



UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

PROGRAMAS E BIBLIOGRAFIAS

2º período letivo de 2020



Disciplina:

HG631A – Tópicos Especiais de Metafísica II



Informação geral

Neste curso você terá contato com algumas das principais áreas da filosofia clássica e contemporânea (por exemplo, metafísica, epistemologia, ética e filosofia da linguagem). Trata-se de um curso avançado (portanto não-introdutório), voltado para pessoas interessadas em seguir a carreira com pesquisa. Leia atentamente o programa para mais detalhes do que será exigido durante o curso.

Atribuições

O curso terá oito módulos e você deverá escrever - no mínimo - quatro ensaios (aproximadamente 1.500 palavras) respondendo às perguntas solicitadas. Ao final do sétimo módulo, você deverá aperfeiçoar um de seus ensaios de modo a submeter um artigo final, ou escrever um ensaio adicional sobre os tópicos abordados. Todos os ensaios serão discutidos em aula, de modo que você deve me enviar um e-mail com o seu ensaio antes do nosso encontro. Durante a aula, solicitarei que você resuma o seu texto para que ambos tenhamos uma imagem clara da estrutura argumentativa do seu ensaio. Você pode substituir qualquer semana por uma semana de aprimoramento para estender e revisar um de seus ensaios. Para encontros mais valiosos, você deve fazer as leituras antes de comparecer às aulas.

Dicas para escrever um bom ensaio

Aqui estão algumas dicas para escrever seus ensaios para esta disciplina.

Escrita geral:

- (1) Releia sua texto pelo menos duas vezes antes de enviá-lo para mim.
- (2) Ao reler uma frase, se você não a entender imediatamente, reescreva-a.
- (3) Não escreva frases com mais de três linhas.

Estrutura do ensaio:

- (4) Poupe-nos introduções longas e literárias.
- (5) Afirme suas conclusões com clareza no início e no final do ensaio e inclua muitas "indicações" ao longo do ensaio, para que seja fácil discernir a estrutura pretendida do seu argumento.
- (6) Certifique-se de que sua conclusão não "saia do nada", como uma síntese caprichosa de argumentos opostos.



Conteúdo:

(7) Evite usar vocabulário técnico sem defini-lo. Se você achar que há muitas definições, tente reduzir o número de palavras técnicas que está usando.

(8) Sempre ilustre princípios abstratos com exemplos, mas não gaste muito tempo descrevendo-os, a menos que seja necessário.

(9) Se você apresentar um contra-exemplo a um princípio, tente não apenas esclarecer como ele é um contra-exemplo, mas qual razão estrutural temos para acreditar que o princípio é falso.

Avaliação e trabalho fora do prazo

Se você me entregar o seu trabalho a tempo, fornecerei comentários escritos e enviarei por e-mail na aula ou algumas horas antes. Se você desejar, posso dar uma nota geral para o seu trabalho. Se o seu trabalho estiver fora do prazo, vou pedir para que você o leia em voz alta durante a aula. É importante que você entregue seu ensaio mesmo que eu não tenha tempo para comentá-lo antes da aula. Se você estiver enfrentando dificuldades (acadêmicas ou não) que estão afetando sua capacidade de trabalhar no seu padrão normal ou estiver preocupado com o seu nível de compreensão deste tópico, não sofra em silêncio. Em vez disso, avise-me o quanto antes para que você não seja prejudicado.

Programa:



1) Módulo 1

Tópicos:

a) Ceticismo e Fechamento Epistêmico

Questão: Exponha o argumento cético contra a existência do conhecimento. Devemos rejeitá-lo negando o princípio de fechamento?

Leitura:

Descartes, René, 1641, *Meditações sobre Filosofia Primeira*; tradução de Fausto Castilho, 2004.

Dretske, Fred I., 1970, "Epistemic Operators", *The Journal of Philosophy*, 67(24): 1007–1023.

Friedman, Jane, 2013, "Suspended Judgment", *Philosophical Studies*, 162(2): 165–181.

Lewis, David (1996). Elusive knowledge. *Australasian Journal of Philosophy* 74(4), 549-567.

Moore, G. E., 1959, Proof of an external world. In G. E. Moore, *Philosophical papers*, Allen & Unwin. O relevante está na coletânea de Sosa e Kim.

Nozick, Robert, 1981, Knowledge and skepticism. In Nozick, *Philosophical explanations*, Oxford: Clarendon Press. Reprinted in Bernecker and Dretske.

b) Epistemologia Social - Testemunho, Desacordo e Injustiça Epistêmica

Questões: Qual a resposta racional ao se dar conta que um par epistêmico discorda de você? Poderá a noção testemunha ser analisada em termos de outras fontes de conhecimento?



Leitura:

Conee, Earl, 2010, Rational disagreement defended. In Richard Feldman and Ted A. Warfield, *Disagreement*, Oxford: Oxford University Press.

Fricke, Elizabeth (1995). Telling and trusting: Reductionism and anti- reductionism of testimony. *Mind* 104(414), 393-411.

Lackey, Jennifer, 2006, It takes two to tango: Beyond reductionism and non-reductionism in the epistemology of testimony.

In Jennifer Lackey and Ernest Sosa (eds.) *The epistemology of testimony*, Oxford: Oxford University Press.

Lackey, Jennifer, 2010, A justificationist view of disagreement's epistemic significance. In Adrian Haddock, Alan Millar and Duncan Pritchard (eds.), *Social epistemology*, Oxford: Oxford University Press.

2) Módulo 2

Tópico:

a) Causação

Questão: A causação pode ser entendida em termos de contrafactuais?

Leitura:

Lewis, David, 1986, Causation (including postscripts). In David Lewis, *Philosophical Papers: Volume 2*, Oxford: Oxford University Press.

Lewis, David, 1979, Counterfactual dependence and time's arrow. *Nous* 13(4), 455-476.

Lewis, David, 2000, Causation as influence. *Journal of Philosophy* 97(4), 182-197.



UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

PROGRAMAS E BIBLIOGRAFIAS

2º período letivo de 2020



Paul, Laurie A., 2011, The counterfactual analysis of causation. In Helen Beebe, Christopher Hitchcock and Peter Menzies (eds.), *The Oxford Handbook on Causation*, Oxford: Oxford University Press.

Edgington, Dorothy, 2011, Causation first: Why causation is prior to counterfactuals. In Christoph Hoerl, Theresa McCormack and Sarah R. Beck (eds.), *Understanding counterfactuals, understanding causation: Issues in philosophy and psychology*, Oxford: Oxford University Press.

b) Omissões

Questão: "Omissões são ausentes de ação e ausência não pode causar coisa alguma. Portanto, quando esqueci de cumprir com a minha promessa, não causei problema algum a você". Discuta a correção deste argumento.

Leitura:

Beebe, Helen, 2004, Causing and nothingness. In John Collins, Ned Hall and Laurie A. Paul (eds.), *Causation and counterfactuals*, Cambridge, MA: The MIT Press

McGrath, Sarah, 2005, Causation by omission: A dilemma. *Philosophical Studies* 123(1-2), 125-148.

Clarke, Randolph K, 2014, *Omissions: Agency, Metaphysics, and Responsibility*. New York, NY: Oxford University Press — ch. 2, 3, 5.

3) Módulo 3

a) Metaética



UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

PROGRAMAS E BIBLIOGRAFIAS

2º período letivo de 2020



Questões: Há fatos morais objetivos que podemos conhecer? O que um não-cognitivista deveria oferecer em resposta ao problema de Frege-Geach?

Leitura:

Blackburn, Simon. Spreading the Word (Oxford UP, 1984), Chapter 6.
Geach, P. T. 1965. 'Assertion'. The Philosophical Review 74 (4): 449–65.
Harman, Gilbert and Thomson, Judith. 1995. Moral Relativism and Moral Objectivity.
Thomson, Judith Jarvis. 1958. 'In Defense of Moral Absolutes'. Journal of Philosophy 55 (24): 1043–1053.

b) Ética Normativa

Questão: Qual a teoria normativa mais plausível?

Leitura:

William Shaw, "The Consequentialist Perspective" in Contemporary Debates in Moral Theory, ed. James Dreier (Blackwell, 2006).
Peter Singer, "Famine, Affluence, and Morality", Philosophy and Public Affairs (1972).
Immanuel Kant, Groundwork of the Metaphysics of Morals (Cambridge University Press, seções 1 e 2).

4) Módulo 4



Questão: O que é metafísica?

Leitura:

Aristóteles, Categorias 1-5, Metafísica VII (zeta) 1-5
Thomasson, Amie L.: Answerable and Unanswerable Questions*

Questão: A mudança é possível? Avalie o problema de Parmênides.

Leitura:

Aristóteles, Física, livros I e II.
Sider, Ted: Temporal Parts
Fine, Kit: In Defense of Three Dimensionalism

5) Módulo 5

Questão: "O ser não é unívoco porque existe de diferentes maneiras". Discuta.

Leitura:

Aristóteles: Metaphysics Gamma 1-8; Aristotle: Metaphysics Epsilon 1-4
McDaniel, Kris: Ways of Being
Heidegger, Martin: What is Metaphysics?

6) Módulo 6

Questão: "Mundos possíveis são conjuntos maximamente consistentes de proposições". Concorde?

Leitura:

Lowe, Jonathan, A Survey of Metaphysics, Parte II.



UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

PROGRAMAS E BIBLIOGRAFIAS

2º período letivo de 2020



7) Módulo 7

Questão: a ser definida

Leitura:

Introdução à filosofia da linguagem de William Lycan, capítulos de 1 a 7

8) Módulo 8

Questão: a ser definida

Introdução à filosofia da linguagem de William Lycan, capítulos de 8 a 10

Frege: On Sense and Nominatum

Tarski: The Semantic Conception of Truth, and the Foundations of Semantics

Stoljar: The Deflationary Theory of Truth

Bibliografia:

Observações:

Local e horário de atendimento: sala 305 do CLE; envie-me um email para que possamos marcar um horário.